

Evaluering av openscience.no

Rapport fra Sikt lisensavtaler og åpen tilgang

Februar 2024



Innhold



Sammendrag	3
1. Bakgrunn	4
2. Nøkkelinformasjon om openscience.no	5
3. Trafikk på nettstedet	6
4. Gjennomføring av evalueringen	7
5. Presentasjon av besvarelsene	8
5.1. Om respondentene	8
5.2. Spørsmål: Generelt, hvor fornøyd er du med nettstedet?	8
5.3. Spørsmål: Hva av informasjon på sidene interesserer deg / bruker du mest?	8
5.4. Spørsmål: I hvilken grad er du enig i følgende utsagn: 12 påstander i Likert-skala	9
6. Status og tiltak	11
6.1. Engelske nettsider	11
6.2. Oppdateringer om publiser og les-avtaler	12
6.3. Teknisk videreutvikling	12
6.4. Kommunikasjon	13
7. Oppsummering og veien videre	14



Sammendrag

[Openscience.no](https://opscience.no) ble lansert 1. juli 2021. Nettstedet redigeres av Sikt.

Openscience.no er et fagnettsted med faktainformasjon og nyheter om åpen forskning. Målgruppene er fagbiblioteker særlig innenfor universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren), instituttsektoren, de som har åpen forskning som arbeidsfelt, forskere, presse og den opplyste allmennhet.

Rapporten viser og tolker trafikk på nettstedet for 2023 samt resultatene fra en kvalitativ evalueringsundersøkelse som ble gjennomført senhøstes 2023.

Trafikken på nettstedet, målt via *Matomo*, tyder på en brukergruppe som arbeider med åpen forskning profesjonelt: De fleste søker emner som er til hjelp i det daglige arbeidet. Informasjon om Sikt's lisensavtaler samt arrangementer og nyhetssaker er best besøkt.

Tallet for antall besøk direkte er relativt sett svært høyt og viser at selv om openscience.no er et ungt nettsted, må det likevel betraktes som en sterk og godt etablert merkevare innenfor sin brukergruppe.

Spørreundersøkelsen baserte seg på *Nettskjema*, med 5 lukkede spørsmål og oppfordring om bruk av tekstfelt. I tillegg besto det av en Likert-skala med 12 påstander.

Undersøkelsen var åpen for alle brukere av nettstedet, men to grupper med mulige brukere, særlig innen UH- og instituttsektoren, ble kontaktet via e-post med invitasjon til å delta. Det kom 42 svar innen fristen.

Sammendrag av resultatene fra nettskjema:

- 88,1 % oppgav av de bruker nettstedet i sitt daglige arbeid.
- 66,7 % av respondentene er fornøyd eller svært fornøyd med nettstedet. 23,8 % er nøytrale, mens 9,5 % er misfornøyd.
- Likert-skalaen viser som det mest positive resultatet at respondentene (79 %) ville anbefalt nettstedet til en kollega eller samarbeidspartner, fulgt av at det er enkelt å kommunisere med redaksjonen. Nettstedet gir et godt inntrykk av Sikt. Det trekkes fram at respondentene får dekket sitt informasjonsbehov. Videre er sidene oversiktlige, med passe mengde informasjon – og informasjonen ser ut til å være korrekt.
Det som trekkes fram som negativt er først og fremst knyttet til de engelske nettsidene der det savnes mer informasjon, fulgt av oppdateringer og tittelister på nettsidene om publiser og lisensavtaler.

Rapporten presenterer resultatene og viser hvilke tiltak som er planlagt og iverksatt på bakgrunn av dem. Den peker på forutsetninger og avklaringer som er nødvendige for videreutvikling av nettstedet, og hvordan undersøkelsen og nettstedet øker Sikt's kjente kunde- og brukertilfredshet. Rapporten vil være et innspill til produktstrategi, og kan også være av interesse for liknende tjenester i Sikt.

[Summary in English: Evaluation of openscience.no](#)



1 Bakgrunn

Open science.no ble lansert 1. juli 2021 av daværende Unit. Etter opprettelsen av Sikt 1. januar 2022 ble nettstedet, med samme redaksjon, overført til Sikt.

Open science.no bygger på openaccess.no, som ble utviklet som et nettsted med informasjon om åpen tilgang (open access) på begynnelsen av 2010-tallet. Dagens Sikt er koordinator for åpen tilgang i Norge.

Endringen av navn fra openaccess.no til open science.no betød i praksis at vi (Sikt lisensavtaler og åpen tilgang, LÅT) ønsket å øke nedslagsfeltet. Fra å være et nettsted med forholdsvis statistisk informasjon om åpen tilgang, ønsket vi å inkludere det langt mer omfattende fagområdet åpen forskning (open science). Det er flere sterke fagmiljøer i Norge som arbeider med forskjellige aspekter knyttet til åpen forskning, og spørsmålet var om vi hadde tilstrekkelig med ressurser i LÅT til å løse oppgaven, om vi kunne regne med fagmiljøenes bistand for videreutvikling – og om de ville bruke nettstedet som informasjonskanal.

Med navneskiftet ble altså den mulige brukergruppa kraftig utvidet, fra å gi faktainformasjon om åpen tilgang til fagbiblioteker, de som har åpen tilgang som arbeidsfelt og «den opplyste allmennhet», til også å presentere nyheter og verktøy for en langt bredere målgruppe, som nå skulle inkludere eksperter og administratorer innen åpen forskning i bredere forstand, forskere, presse og kommunikasjonsmedarbeidere.

De største brukergruppene var antatt å være administratorer av lisensavtaler ved fag- og forskningsbibliotekene og de som arbeider med forskjellige aspekter knyttet til åpen forskning. LÅT, som forhandler og administrerer lisensavtaler for forskningsressurser, har etablert god og hyppig kontakt med den første gruppa gjennom mange år. Disse brukerne har også tilgang til vårt lukkede system for administrasjon av lisensavtaler, ConsortiaManager.

Når det gjelder de som arbeider med åpen forskning i videre forstand, prioriterte vi i første omgang å opprette kontakt med disse miljøene og satse på at de ville samarbeide med oss for å utvide og kvalitetssikre sidene gjennom å presentere eget arbeid innen feltet, enten som ressursider eller som nyhetssaker. Vi fikk drahjelp ved at vi integrerte nettressursen [Open Science Toolbox](#) i 2021.

Mye av informasjonen på nettstedet er utviklet på bakgrunn av gode innspill. Det gjelder blant annet nyhetssaker og en egen aktivitetskalender, der vi orienterer om aktiviteter og arrangementer knyttet til åpen forskning. Redaksjonen har også utviklet flere landingssider for prosjekter ved de ulike institusjonene og instansene.

I tillegg til at vi ønsket innspill til forbedring av informasjonen vi formidler i dag, var hensikten med evalueringen å få forslag til hvordan vi kan videreutvikle nettsidene og øke nedslagsfeltet.

Open science.no er landingsside for [Nasjonalt forum for åpen forskning](#). De skriver at nettstedet er en «nasjonal nettportal og skal være hovedkilde for informasjon om åpen forskning for forskere og forskningsinstitusjoner», og dette forplikter.

2 Nøkkelinformasjon



Openscience.no ble lansert 1. juli 2021



268 unike sider pr. januar 2024



0,25—0,5 årsverk til nettreddaksjon



Eget redaksjonsråd med representanter fra Norges forskningsråd og Universitets- og høyskolerådet

Redaksjon

Solveig Wikstrøm, Sikt LÅT, nettreddaktør openscience.no, forfatter av rapporten
Redaksjonelle bidrag fra øvrige ansatte i Sikt LÅT

Redaksjonsråd

Nina Karlstrøm (leder), Sikt LÅT, ansvarlig redaktør openscience.no
Rachel Glasser, Universitets- og høyskolerådet
Christian Lund, Forskningsrådet

[Mandat for redaksjonsråd og redaktører – openscience.no](#)



3 Trafikk på nettstedet

Openscience.no ble utviklet på samme plattform som unit.no. Dette begrenset vår mulighet til å skille ut egen bruksstatistikk for openscience.no-domenet ved bruk av Google Analytics.

Da Sikt tok i bruk analyseverktøyet Matomo, fikk vi satt opp en egen overvåking av bruksstatistikk for vårt domene. Vi har kun besøkstall for året 2023, noe som forhindrer sammenlikninger og trendanalyser fra tidligere år.

Trafikk 1. januar– 31. desember 2023	
107 133	unike sidevisninger
62 185	antall besøk
22 380	antall besøk fra søkemotorer
205	antall besøk fra sosiale nettverk
30 441	antall besøk direkte
9 151	antall besøk fra andre nettsteder

Det som utmerker seg, er tallet som viser «antall besøk direkte». Det er relativt sett svært høyt og indikerer at brukerne hovedsakelig går direkte til innholdet på openscience.no, enten ved å taste inn URL eller via bokmerke. De kjenner altså sidene godt. Det tyder også på at brukerne forholder seg aktivt til nettstedet i sitt daglige arbeid. Tallet viser at openscience.no, som fortsatt er å regne som et ungt nettsted, likevel må betraktes som en sterk og godt etablert merkevare innenfor sin brukergruppe.

Når det gjelder hva brukerne søker av informasjon, er sidene som beskriver [Sikts lisensavtaler](#) mest brukt. Videre har sidene med [nyhetssaker](#) god trafikk, sammen med generelle beskrivelser av [åpen forskning](#) og informasjon om [åpen forskning i Norge](#).

Informasjonen fra Matomo viser at openscience.no brukes som et fagnettsted, og det er tett sammenheng mellom disse resultatene og gruppene vi primært ønsket å nå gjennom spørreundersøkelsen. Dette er i stor grad brukere som arbeider med åpen forskning profesjonelt.

Matomo-statistikken er nyttig ved at den viser hvilken informasjon brukerne søker og hvordan de agerer for å finne denne informasjonen. Vi ønsket i tillegg å få bedre kunnskap om hvordan brukerne *evaluerer* informasjonen som er gitt på nettsidene, og disse resultatene blir presentert i punkt 5 og 6 nedenfor.

4 Gjennomføring av evalueringen

Generelt	
Teknisk løsning	<i>Nettskjema</i> fra UiO. Se skjema (PDF) .
Tiltak for å øke svarraten	Kortest mulig skjema med løfte om full anonymitet
Svaralternativer	Lukkede spørsmål for å kunne kvantifisere resultatene, i tillegg til oppfordring om bruk av tekstfelt
Tidsrom	Evalueringskjema ble publisert 13. september 2023 med svarfrist 6. oktober 2023

Mulige respondenter	
Brukere som fant informasjon på nettstedet	Det ble publisert nyhetssak og opprettet egen fane på forsiden av openscience.no
Deltakere i lisensavtaler	Via administrasjonssystemet for lisensavtaler ble det sendt e-post til 365 personlige adresser fordelt på 132 medlemsinstitusjoner, særlig ved UH- og instituttbibliotekene.
Abonnenter til NORA-lista (norainfo@list.uit.no)	Det ble sendt e-post til mellom 300 og 350 personlige adresser «primært fra UH- og instituttsektoren (og litt fra helse) med interesse for åpen tilgang og åpen forskning» (Kilde: UiT)

5 Presentasjon av besvarelsene

Besvarelsene til evalueringen, i form av diagrammer, finner du i sin helhet ved å følge denne lenka: [Evaluering av openscience.no](https://nettskjema.no/evaluering-av-openscience.no) (PDF-generert av nettskjema.no).

5.1. Om respondentene

Innen fristen hadde 42 respondenter svart på nettskjemaet.

Hovedtyngden av respondentene, hele 90,5 %, er ansatte i UH- og instituttsektoren. De aller fleste oppgir å arbeide med avtaleadministrasjon og forskerstøtte, noe som var ventet ut fra hvem som ble spesielt invitert til å delta i undersøkelsen. Dette er respondenter som bruker sidene profesjonelt, har god kompetanse innen nettstedets fagområde, og som vi regnet med ville gi godt overveide svar, med kommentarer og forslag til hvordan nettstedet kan videreutvikles.

5.2. Generelt, hvor fornøyd er du med nettstedet?

28 respondenter (66,7 %) er fornøyd eller svært fornøyd med nettstedet. 4 (9,5 %) er misfornøyd eller svært misfornøyd. Det midterste, nøytrale, alternativet, har 10 respondenter (23,8 %). «Ingen formening» er ikke brukt, til tross for at det kom tilbakemeldinger fra enkelte respondenter om at de ikke kjenner nettstedet godt nok til å kunne gi en vurdering.

5.3. Hva av informasjon på sidene interesserer deg / bruker du mest?

Spørsmålet er et flervalgsspørsmål. Med tanke på gruppene som ble oppfordret til å delta i undersøkelsen, er det ikke overraskende at nettstedet først og fremst brukes som et verktøy i respondentenes arbeid; hele 88,1 % oppgav dette. Det ser også ut til at nettsidene som forklarer landskapet knyttet til åpen forskning er mye brukt. Mest overraskende er det at nyhets sakene blir mindre lest, særlig i lys av resultatene fra Matomo (pkt. 3 ovenfor). Kanskje forklaringen er at respondentene velger å trekke fram at nettstedet er et hjelpemiddel i det daglige arbeidet. Aktuelt-stoff er prioritert i reaksjonen, og vi vil derfor kommentere arbeidet som gjøres i pkt. 6.4.



5.4. I hvilken grad er du enig i følgende utsagn: 12 påstander i Likert-skala

Vi presenterte 12 påstander, alle positivt formulerte, der respondentene kunne si seg fra «Svært enig» til «Svært uenig» på en femdelte skala. Et sjette alternativ var «Ingen formening / ønsker ikke å svare».

Også her er det midterste alternativet, «Verken enig eller uenig (nøytral)» vanskelig å tolke i forhold til sjette valg. Spørsmålet er derfor om «nøytral» brukes i stedet for «ingen formening», siden enkelte gir uttrykk i kommentarfeltene for at de ikke kjenner nettstedet som sådan eller at det er deler av det de ikke bruker¹.

Påstandene vises i skjermdump nedenfor. De er også presenterte i full visning av besvarelsen (lenke ovenfor), men er her sorterte fra «Svært enig» og nedover til og med siste (sjette) kolonne.

Utsagn	Verdi					
	Svært enig	Enig	Verken enig eller uenig (nøytral)	Uenig	Svært uenig	Ingen formening / ønsker ikke å svare
Jeg ville anbefalt nettstedet til en kollega / samarbeidspartner som har interesse for fagfeltet	10	23	5	1	2	1
Det er / virker enkelt å komme i kontakt med redaksjonen med spørsmål eller innspill til ny informa..	5	11	13	3	1	9
Nettstedet gir et godt inntrykk av virksomheten (Sikt)	4	18	14	2	2	2
Nettstedet dekker mitt spesifikke informasjonsbehov innen området	3	23	9	4	2	1
Nettstedet er godt organisert og enkelt å finne fram på	3	20	13	3	2	1
Hver enkelt nettside er ryddig og oversiktlig	2	29	10	1	0	0
Mengden tekst på hver enkelt nettside er jevnt over passelig	2	27	11	0	0	2
Den tekstlige informasjonen ser ut til å være korrekt	2	26	12	1	0	1
Det er god lenking til sider som gir nyttig ekstrainformasjon	2	24	11	2	0	3
Det er god balanse av informasjon om de ulike områdene innen åpen forskning	1	19	16	2	0	4
Nettstedet er tilfredsstillende oppdatert (praktisk informasjon, nyheter, aktiviteter osv.)	0	18	16	5	2	1
De engelske nettsidene dekker informasjonsbehovet til forskere som ikke behersker skandinavisk	0	8	9	9	4	12

¹ The neutral option can be seen as an easy option to take when a respondent is unsure, and so whether it is a true neutral option is questionable. A 1987 study found negligible differences between the use of "undecided" and "neutral" as the middle option in a five-point Likert scale (https://en.wikipedia.org/wiki/Likert_scale).

Det som peker seg ut som positivt, er først og fremst at respondentene (33 personer, 79 %) ville anbefalt nettstedet til en kollega eller samarbeidspartner, fulgt av at det er, eller later til å være, enkelt å kommunisere med redaksjonen. Nettstedet gir et godt inntrykk av Sikt. Det trekkes også fram at respondentene får dekket sitt informasjonsbehov. Videre er sidene oversiktlige, med passe mengde informasjon – og informasjonen ser ut til å være korrekt.

Det som trekkes fram som negativt er først og fremst knyttet til de engelske nettsidene, der 30 % mener de ikke gir tilstrekkelig informasjon. Dernest følger oppdateringer på nettsidene: 16,7 % er uenige i at de er tilfredsstillende oppdaterte. Kommentarene til sistnevnte er knyttet til informasjon om publiser og les-avtaler og tittelister som følger dem. Disse to punktene blir det redegjort for i pkt. 6.1. og 6.2. Videre er det liten forskjell på resultatene til de som er fornøyde med og de som er nøytrale til balansen av informasjon om de ulike områdene innen åpen forskning.

Tallene ellers som angir hvor uenige respondentene er i de positivt formulerte påstandene er lave, og her brukes hele skalaen, slik at det er vanskelig å trekke fram noe som skiller seg ut som signifikant.



6 Status og tiltak

Vi velger å kommentere enkelte innspill som peker på hva som bør forbedres, hva respondentene ønsker mer av og hvilke tiltak vi prioriterer på bakgrunn av besvarelsene. For pkt. 6.1. og 6.2. ser vi det som nødvendig å gi grundige beskrivelser av forutsetningene våre og hvordan vi vil arbeide framover på bakgrunn av innspillene. Disse beskrivelsene er særlig myntet på den store brukergruppa ansatte ved fagbiblioteker som arbeider med lisensavtaler og som yter forskerstøtte.

6.1. Engelske nettsider

En del kritikk er knyttet til de [engelske nettsidene](#), der det savnes mer informasjon.

Det som foreligger av engelskspråklig stoff nå, er informasjon om publiser og les-avtaler, hvor og hvordan man finner åpen forskning, åpen tilgang i Norge (politisk forankring, forhandlingsprinsipper etc.) og informasjon til utgivere og forlag; som oftest er disse internasjonale.

Vi har prioritert å gi engelskspråklig informasjon til forskere som ikke behersker skandinavisk og som ønsker å publisere gjennom avtalene våre. [På nettsidene rettet mot forskere](#) publiserer vi generell informasjon om publiser og les-avtalene, deltakerlister (om forskerens institusjon deltar i avtalen eller ikke), tittellister samt arbeidsflyt for hver enkelt avtale. De engelskspråklige nettsidene oppdateres samtidig med de norskspråklige nettsidene².

I de aller fleste tilfeller er de ansatte i forskningsbibliotekene norskspråklige, og vi har lagt til grunn at de videreformidler informasjon til sine forskere i tråd med den enkelte institusjons arbeidsrutiner og policy. De norskspråklige nettsidene er mer omfattende og inneholder (supplert av ConsortiaManager) informasjon som er rettet mot biblioteket, eksempelvis knyttet til publiseringskvoter.

Generelt har det kommet få innspill til redaksjonen med ønske om mer engelsk tekst, slik at problemstillingen har vært nokså ukjent for oss. Vi vil derfor sende ut et spørreskjema der vi ber deltakerne i lisensavtaler beskrive hvordan arbeidsflyten er ved institusjonene som har behov for engelske nettsider, slik at vi ser hva vi kan prioritere i arbeidet videre.

² For respondenter som har behov for engelsk informasjon om publiser og les-avtalene er det verd å merke seg at de engelske tekstene nås via oversikten i lenka, ikke ved å trykke for «English» på hver enkelt norskspråklig nettside, Sidene spiller ikke hverandre, som forklart i nest siste avsnitt i pkt. 6.1. Det kan derfor hende at noen respondenter ikke kjenner til at det foreligger engelsk tekst.

6.2. Oppdateringer av publiser og les-avtaler

Flere har eksplisitt kommentert sene oppdateringer på [avtalesidene for publiser og les-avtaler](#), og dette korrelerer i stor grad med de som har krysset av for at de ikke opplever sidene som tilstrekkelig oppdaterte. LÅT får ofte spørsmål om informasjon om avtaler og tittelister fra deltakere, og derfor var ikke dette uventet. Når det er et konkret ønske om mer, og oppdatert, informasjon om avtalene, ønsker vi å forklare bakgrunnen og hvordan vi forsøker å løse problemet.

LÅT har bred kontakt med forlagene vi har avtaler med, og vi er helt avhengige av informasjon fra dem. De aller fleste er imøtekomende og arbeider i felleskap med oss om å løse problemene vi melder inn, men særlig for de store forlagenes del, der det er flere avdelinger som arbeider med forskjellige oppgaver (og der vi har selgerne som primærkontakter), kan informasjonen vi etterspør trekke ut i tid. Det inkluderer oppdaterte tittelister, særlig for publiser og les-avtalene, der avtaletypens korte historikk ikke har gjort arbeidsrutinene helt etablerte. Våre kolleger internasjonalt opplever de samme problemene, og vi samarbeider med dem for å forsøke å løse disse i felleskap.

Fordi nettsidene er åpne for publikum, inneholder de ikke all informasjon vi har om avtalene. Vi anbefaler deltakerne i lisensavtaler å bruke administrasjonsverktøyet vårt, ConsortiaManager. Tjenesten krever innlogging, blant annet fordi noe informasjon kan være unntatt offentlighet, i form av prisinformasjon, statistikk og enkelte lisenser.

Det vi kan gjøre i LÅT er å se på rutinene for det interne samarbeidet, som format på og arbeidsflyt for tittelister. Arbeidet med å hente inn og publisere informasjon om tittelister gjøres fortløpende; vi vet at det er viktig for deltakerne våre i lisensavtaler, og det prioriteres høyt.

Øvrige innspill i tekstfelt

Øvrige forslag til videreutvikling er spredte, og dersom det kun er én respondent som har innspill, vil dette ikke behandles i denne rapporten. Her vil vi kommentere to typer innspill nærmere.

6.3. Teknisk videreutvikling

Et par innspill påpeker at sidene er statiske, altså at det kun tilbys tekst og illustrasjoner. Generelt har det kommet få konkrete forslag til hva behovet for videreutvikling er, og derfor har det vært usikkert hvor mye ressurser vi skal legge i dette – både i og utenfor redaksjonen.

Ett konkret innspill knytter seg til å åpne for ekstern bruk av GitHub via opscience.no, som gjør det mulig for eksterne fagmiljøer å kommunisere om og å videreutvikle egne verktøy. Noe av begrunnelsen for et slikt ønske, er å styrke utvalgte initiativ og prosjekter ved hjelp av en tydelig tilknytning til opscience.no. Dette viser igjen den styrken og legitimiteten som ligger i opscience.no som merkevare.



I redaksjonen har vi diskutert i hvilken grad ekstern utvikling er nettstedets redaksjonelle linje og hvor mye vi kan delegere til institusjoner utenfor Sikt. Vi har besluttet å opprette et subdomene for å romme ulike prosjekter innenfor openscience.no ved hjelp av GitHub. Miljøene vi har vært i kontakt med besitter svært god kompetanse som vil komme flere brukere til gode. Relevante eksterne prosjekter vil bli vurdert og eventuelt godkjent av redaksjonen.

6.4. Kommunikasjon

Via kommentarfeltet er det (fra én respondent for hver sak) uttrykt ønske om RSS-feed, som gjør det mulig å abonnere på nyheter, melding om nyheter på X (Twitter) og Facebook, samt altså muligheter for bruk av GitHub.

Siden nyhetssaker er et prioritert område for oss, ønsker vi å oppsummere arbeidet vi gjør i dag og hvordan vi arbeider videre med kommunikasjon.

Per i dag samarbeider LÅT med Sikt's kommunikasjonsavdeling om pressemeldinger, særlig når vi har inngått store forlagsavtaler. Disse publiseres parallelt på sikt.no og openscience.no. Sikt har også pleid å publisere meldinger på LinkedIn og tidligere Twitter. Videre informerer vi om mulige nyhetssaker, relaterte til Sikt's virksomhetsområde, til vår kommunikasjonsavdeling for omtale i Sikt's [nyhetsbrev](#).

Openscience.no har en egen inngang med [nyhetssaker](#), der vi informerer om prosjekter og arrangementer knyttet til åpen forskning. Nyhetssakene blir ofte skrevet etter eksterne tips og ønsker – gjerne der fagmiljøene vil løfte fram egne prosjekter og arrangementer som kan være interessante for flere. Siden lansering medio 2021 er det publisert 64 nyhetssaker (pr. februar 2024).

Redaksjonen publiserer også informasjon om [webinarer knyttet til åpen forskning](#); som oftest tilbys de av de største universitetene. Våren 2024 lister arrangementsoversikten vår 29 webinarer; den oppdateres fortløpende hvert semester etter hvert som institusjonene har webinarrekkene sine klare.

Deltakere i lisensavtaler har en informasjonskanal i tillegg til openscience.no. Vi publiserer nyhetsbrev i ConsortiaManager én gang i måneden, og 365 personer kan logge inn for å lese det. Her informerer vi om nyutviklede nettsider og nyhetssaker på openscience.no, i tillegg til praktisk informasjon som er knyttet til administrasjon av avtaler. Vi bruker innlogging fordi nyhetsbrevene kan inneholde noe sensitiv informasjon, eksempelvis oppdateringer om forhandlinger som ikke er avsluttede.

Vi har merket oss at nettaviser som *Khrono* ofte peker til nettsidene våre og bruker dem som kilde, særlig knyttet til informasjon om forlagsavtaler.

Ut fra det vi vurderer har størst nytteverdi og relevans for nettstedet, har vi fått utviklet en [RSS-feed](#) som lister de 10 siste nyhetssakene. Som nevnt er også et Github-subdomene opprettet, og det er i ferd med å tas i bruk i skrivende stund.

7 Oppsummering og veien videre

For å videreutvikle nettstedet var det nødvendig med konkrete tilbakemeldinger om hva som etterspørres av brukerne og hva de er fornøyde med. Siden vi ikke tidligere har hatt en systematisk evaluering av nettstedet eller tilgang til bruksstatistikk, har undersøkelsen vist seg svært nyttig.

Kanskje man kan si at 42 svar er et magert grunnlag for å konkludere, men det ser ut til at nettstedet er hyppig brukt og at respondentene, som er en profesjonell brukergruppe, kjenner nettstedet godt. Vi har funnet to klare forbedringspunkter, og særlig i forbindelse med dem har det vært nyttig med respondentenes bruk av kommentarfelt.

Fordi undersøkelsen er anonym, har det ikke vært mulig å gå i dialog med respondentene, og noen ganger skulle vi gjerne fått utdypet kommentarene som er gitt. Siden vi er i jevnlig kontakt med brukerne våre (primært deltakere i lisensavtaler) via e-post, får vi innspill og tilbakemeldinger, men enkelte av innspillene i undersøkelsen peker på mangler som var mindre kjent for oss.

De positive tilbakemeldingene er ofte ikke kommentert i egne felter, men tallene viser at brukerne jevnt over er fornøyde med nettstedet. Kommentarene som er gitt handler om at nettstedet er en nyttig ressurs i daglig arbeid, og ikke minst at det er viktig med en kanal der man får kunnskap om andre aspekter ved åpen forskning, og der det er mulig å lære mer. I all hovedsak er vårt bredere nedslagsfelt godt mottatt.

Videreutvikling må avpasses med den overordnede policyen til Sikt som ansvarlig redaktør, og spørsmålene er knyttet til både hvor mye ressurser som bør brukes for videreutvikling og hvordan vi skal samarbeide om å innpasse informasjon om andre virksomhetsområder og tjenester i Sikt som er i tråd med vårt nedslagsfelt og som skaper verdiøkning for alle. Disse avklaringene er nødvendige for å få en omforent enighet om hva planene er videre.

Utviklingen av bruk av openscience.no målt gjennom Matomo vil være viktig framover og vil følges opp når vi etter hvert får bedre tallmateriale. I tillegg tar vi sikte på å publisere en tilsvarende brukerundersøkelse som denne rapporten bygger på, høst/vinter 2024.

Selv om Sikt LÅT har opprettet et godt samarbeid med flere miljøer innen åpen forskning i Norge og har flere prosjekter på trappene, er det mye som gjenstår i arbeidet med nettstedet. Dette skal også forstås som en oppfordring om at vi ønsker fortsatte tilbakemeldinger, og kontaktinformasjon er tilgjengelig via [Om nettstedet](#).

En av prioriteringene for Sikt for 2024 er solid drift av tjenestene. Her etterspørres *kjent kunde- og brukertilfredshet*. Med denne evalueringen har vi fått økt kunnskap om hva vi kan prioritere for å arbeide videre for en bedre tilpasset tjeneste. Sikt skal i tillegg ha *etablert produktstrategier*, og vi håper at denne rapporten kan være av interesse for lignende tjenesteområder, kanskje særlig SIKTS nettsteder og merkevarer.

Openscience.no er et ungt nettsted. Når vi blir definert som nasjonal nettportal og hovedkilde for informasjon om åpen forskning forplikter det, og det har vært nødvendig med tilbakemeldinger for å kunne videreutvikle nettstedet slik at det sikrer økt og lett tilgjengelig kunnskap om åpen forskning. Vår opplevelse er at vi er godt i gang, og evalueringen hjelper oss videre i arbeidet. Tusen takk til alle som tok seg tid til å svare!

