

Innspillsrunde om FAIR forskningdata

Jeg svarer

på vegne av en enhet/forskergruppe

Kontaktinformasjon

Navn på institusjon/organisasjon

SINTEF

Navn på lavere enhet/forskergruppe (hvis relevant)

Ikke besvart

Navn på personen som svarer

trude.eikebrokk@sintef.no

E-post til kontaktperson

trude.eikebrokk@sintef.no

Hvis du svarer på vegne av en enhet/forskergruppe eller som enkeltperson: Hvilke(t) fagområde jobber du innen?

Det er mulig å krysse av for flere.

Ikke besvart

Om du har oppgitt "Annet", vær vennlig å spesifisere

Ikke besvart

Publisere og presentere innspill

I utgangspunktet har vi ønske om å publisere alle innspill på egen nettside. For enkeltpersoner er det mulig å be om at dette ikke skjer. Ønsker du at ditt innspill skal publiseres?

Ikke besvart

Presentasjon på innspillsseminar

Er du interessert i å presentere innspillet i et kort (digitalt) innlegg på innspillsseminaret 19. januar? (3-5 min avhengig av hvor mange som melder seg.)

Ikke besvart

Nedenfor er en liste med noen av de spørsmålene vi gjerne vil ha innspill på. Dette er ment som ideer til dere som leser. Dere står fritt til å kommentere både dette og andre sider ved rapporten.

Mangler det viktige elementer i beskrivelsen av dagens tjenester?

Mangler det viktige elementer i beskrivelsen av manglene i dagens tjenester og behovene for å forbedre disse?

Er det andre problemstillinger eller anbefalinger som burde vært løftet?

Er det problemstillinger eller anbefalinger som burde vært fjernet?

Har du/dere forslag til case som burde være med for å belyse problemstillinger knyttet til forskningsdata på en god måte?

Har du/dere forslag til case på miljøer som har gjort litt i retning FAIR, som ikke er super-eksperter,

men som kan være gode forbilder for de som ønsker å komme i gang?

Dere kan gi innspill enten ved å fylle ut i feltene nedenfor, ved å legge ved en fil med kommentarer i (f.eks. Pdf-fil med kommentarer eller Word-fil med «spor endring») eller som en kombinasjon.

Har du spørsmål til utfyllingen, send e-post til kristin.braenden@agendakaupang.no

Legg eventuelt ved fil her:

Har du behov for å legge ved flere filer, kan disse sendes på e-post til kristin.braenden@agendakaupang.no

Ikke besvart

Kommentarer til rapporten som helhet (ikke spesifikt til ett kapittel)

Rapporten gjør en god jobb i å definere formål, metode og prosess. Fin figur over pågående prosesser og utvalg med oversikt over sammenfallende interesser og ulikheter.

Sensitive data er et begrep som brukes gjennomgående, men vi kan ikke se at det er definert.

Derimot er modellen med grønn, gul, rød og sort brukt, uten at dette er direkte satt i sammenheng med begrepet "sensitiv". Sensitive data kan være mye mer enn persondata og vi mener dette bør utdypes. Vi antar at det menes gule, røde og sorte data.

Anbefalinger om finansiering av tjenester og infrastruktur bør overlates til datainfrastrukturutvalget.

Kommentarer til kapittel 2 – Innledning

Dette er godt oppsummert det vi skal jobbe for i arbeidet med infrastruktur for forskningsdata og kunne vært fremhevet mer:

"Gjennom hele forskningsprosessen gi forskerne tilgang til tjenester som bidrar til målene om forsvarlig forskningsdatahåndtering og åpenhet."

Kommentarer til kapittel 3 – Hvilke tjenester og verktøy brukes i dag?

Dette kapitlet bekrefter mange av de antagelsene vi gjør oss i dag, og er et nyttig datagrunnlag for videre utvikling av støtte og tjenester for forskningsdata i egen institusjon. Vi stiller spørsmål ved at arkivering sidestilles med publisering og at det står lite om arkivering av fortrolige data. Oversikten over arkiv kunne med fordel vært mer nyansert, med oversikt over tilgangskontroll og ulike metoder for publisering, f.eks. mulighet for å publisere metadata uten å gi tilgang til tilhørende datasett.

Skulle også ønske at arkivene ble listet i lys av veilederen for klassifisering av informasjon. Det påpekes på side 33 av vi bør vite hvilke arkiv som er egnet for hvilke typer data. Det kunne også vært nyttig å vite hvilke krav til mengde publisert metadata som ligger i de ulike arkivene.

Kommentarer til kapittel 4 – Hva mangler?

Gode poenger om at det mangler arkiv for sensitive data, og at det viktigste for forskerne er sømløse tjenester som dekker flere faser i livsløpet til forskningsdata. Landskapet i dag er for fragmentert og det kreves mye av forskerne og institusjonene å sette seg inn i de ulike mulighetene og begrensningene.

Kommentarer til kapittel 5 – Diskusjon

Ett av hovedformålene med utredningen er å definere kriterier for fellestjenester for forskningsdata.

Kriteriene nevnes i et avsnitt i kapitlet, men dette mener vi det burde vært mye mer diskusjon rundt. Hvorfor er disse kriteriene valgt, hva slags konsekvenser får de osv. De vil ha stor betydning for lokal tjenesteutvikling.

I kapittel 5 anbefales norske fagmiljø å utvikle egne standarder for metadata. Det må understrekes at de i såfall må bygge på/understøtte de internasjonale standardene, og anbefalingen virker motstridende med anbefalingen om å bruke internasjonale på s. 44, der problematikken beskrives mye bedre.

Kommentarer til kapittel 6 – Anbefalinger

Anbefaling for arkivering av data i prioritert rekkefølge: disiplinspesifikke internasjonale, generiske nasjonale og så lokale. Generiske internasjonale mangler i prioriteringsrekkefølgen.

Under arkivering av data er det anbefalinger knyttet til kun åpne data vs persondata. Det finnes mange typer sensitive data som ikke er persondata, men som bør arkiveres uten at de kan deles fritt. Utvalget bør adressere dette, gjerne sett i lys av kommersialisering/IP-rettigheter.