

Innspillsrunde om FAIR forskningdata

Jeg svarer

på vegne av en institusjon/organisasjon

Kontaktinformasjon

Navn på institusjon/organisasjon

Universitetet I agder

Navn på lavere enhet/forskergruppe (hvis relevant)

Jesper Mørch

Navn på personen som svarer

jesper.morch@uia.no

E-post til kontaktperson

jesper.morch@uia.no

Hvis du svarer på vegne av en enhet/forskergruppe eller som enkeltperson: Hvilke(t) fagområde jobber du innen?

Det er mulig å krysse av for flere.

Ikke besvart

Om du har oppgitt "Annet", vær vennlig å spesifisere

Ikke besvart

Publisere og presentere innspill

I utgangspunktet har vi ønske om å publisere alle innspill på egen nettside. For enkeltpersoner er det mulig å be om at dette ikke skjer. Ønsker du at ditt innspill skal publiseres?

Ja

Presentasjon på innspillsseminar

Er du interessert i å presentere innspillet i et kort (digitalt) innlegg på innspillsseminaret 19. januar? (3-5 min avhengig av hvor mange som melder seg.)

Nei

Nedenfor er en liste med noen av de spørsmålene vi gjerne vil ha innspill på. Dette er ment som ideer til dere som leser. Dere står fritt til å kommentere både dette og andre sider ved rapporten.

Mangler det viktige elementer i beskrivelsen av dagens tjenester?

Mangler det viktige elementer i beskrivelsen av manglene i dagens tjenester og behovene for å forbedre disse?

Er det andre problemstillinger eller anbefalinger som burde vært løftet?

Er det problemstillinger eller anbefalinger som burde vært fjernet?

Har du/dere forslag til case som burde være med for å belyse problemstillinger knyttet til forskningsdata på en god måte?

Har du/dere forslag til case på miljøer som har gjort litt i retning FAIR, som ikke er super-eksperter,

men som kan være gode forbilder for de som ønsker å komme i gang?

Dere kan gi innspill enten ved å fylle ut i feltene nedenfor, ved å legge ved en fil med kommentarer i (f.eks. Pdf-fil med kommentarer eller Word-fil med «spor endring») eller som en kombinasjon.

Har du spørsmål til utfyllingen, send e-post til kristin.braenden@agendakaupang.no

Legg eventuelt ved fil her:

Har du behov for å legge ved flere filer, kan disse sendes på e-post til kristin.braenden@agendakaupang.no

Ikke besvart

Kommentarer til rapporten som helhet (ikke spesifikt til ett kapittel)

Først og fremst mye god informasjon i denne rapporten som vi absolutt må få ut til egne ansatte, både definisjoner, samt lenker til relevante nettressurser for forskningsdata, informasjon om arkivering osv.

Det står at de har gjennomført en undersøkelse blant ansatte, er det mulig å få tilgang til denne? Dette hadde vært fint å ha som utgangspunkt når vi skal lage en strategi for hvordan informere våre forskere på best mulig måte. Da kan vi få et grunnlag for hva de synes er vanskelig, hva er det manglende informasjon om osv.

Kommentarer til kapittel 2 – Innledning

Vi savner en definisjon av begrepet «forskningsprosjekt». Er det noe finansiert av NFR og EU eller skal alt som har tidsramme, budsjett og mål «forskning» defineres som «forskningsprosjekt»?

Kommentarer til kapittel 3 – Hvilke tjenester og verktøy brukes i dag?

Ikke besvart

Kommentarer til kapittel 4 – Hva mangler?

Konsekvenser av at helseanalyseplattformen er lagt på is, kunne også vært vurdert noe grundigere, men den beslutningen kom samme uke som rapporten ble sendt ut, så det er mulig det oss burde tas med inn etter hvert.

Tjeneste for Sensitive Data (TSD) er anbefalt løsning for sensitive personopplysninger, men har en betydelig kostnad, som gir begrensning i insentiver til å ta den i bruk, og gjør den utilgjengelig for mange prosjekter som kunne hatt nytte av den. Nasjonalt anbefalte tjenester som har ulik betalingsmodell i de ulike institusjonene, er kanskje ikke hensiktsmessig.

Det er noe bastant konstatert at deling av data til USA er umulig pga Schrems II. Det er komplisert, men ikke fullstendig umulig.

Kobling/relasjon/avhengigheter til Tilde, NORDi og IntArk er ikke nevnt.

Kommentarer til kapittel 5 – Diskusjon

Ikke besvart

Kommentarer til kapittel 6 – Anbefalinger

Ved anbefaling å bruke internasjonale tjenester (første avsnitt i §6.1, s. 44) vil vi anbefale å presisere litt mer rundt kriterier for valg av slike tjenester, f.eks. de fleste norske institusjoner vurderer (basert på lokale retningslinjer/krav og eksisterende GDPR) programvarer/tjenester som brukes av deres forskere. Forskere er ikke alltid kjent med en slik intern/lokal vurdering og velger derfor programvarer/tjenester som er enklest i bruk eller som anbefales av fagmiljø (som er vanligvis ikke godkjent av institusjoner).

Et annet viktig spørsmål er dette med ressurser. Det nevnes på flere sider av rapporten at spesielt de mindre institusjonen mangler både folk og kompetanse til dette, og ser ikke hvordan de finansielt skal skaffe nok ressurser til å dekke behovet. Vi tenker nummer en, samarbeid med større eller mindre institusjoner krever også mye arbeidskraft og penger, dermed vil vi si at det ikke nødvendigvis er en god løsning for institusjoner som allerede sier de er presset for dette. Vi skjønner heller ikke hvordan en slik løsning skal se ut som kan kompensere for tilbudet som et universitet som har 3 årsverk for datahåndtering pr 100 forskere har. Vi savner i hvert fall noe litt mer konkret rundt dette.